

Cuadro 2. Características sociodemográficas radiológicas e histopatológicas, pacientes con lesiones no palpables de mama, Hospital General San Felipe, 2008-2013, N= 115.

CARACTERÍSTICAS	N	(%)
Edad (años)		
<40	21	(18.3)
40-60	36	(31.3)
>60	58	(50.4)
Promedio	50.1	
Rango	15-75	
Procedencia		
Francisco Morazán	84	(73.0)
El Paraíso	10	(8.7)
Olancho	7	(6.1)
Comayagua	5	(4.3)
La Paz	2	(1.7)
Choluteca	2	(1.7)
Valle	2	(1.7)
Cortes	2	(1.7)
Yoro	1	(0.9)
Informe radiológico por categorías BIRADS		
0	37	(32.2)
1	0	(0.0)
2	10	(8.7)
3	18	(15.7)
4	42	(36.5)
5	8	(7.0)
Diagnóstico histopatológico		
Benigna no proliferativa	33	(28.7)
Benigna proliferativa de bajo riesgo	55	(47.8)
Benigna proliferativa de alto riesgo	6	(5.2)
Maligno	21	(18.3)

tico histopatológico en pacientes atendidas en el HGSF. Para determinar la concordancia del informe del estudio de imagen y el diagnóstico histopatológico, primero se establecieron las frecuencias en cada categoría de maligno concordante, maligno discordante, benignidad concordante y benignidad discordante, los cuales fueron 16, 5, 42 y 52, respectivamente. Al aplicar la fórmula de Kappa el valor fue de 0.112.

Diferentes estudios han informado variabilidad de resultados. Según Svanholm,¹⁰ se considera los valores iguales o menores a 0.5 como poco concordante y mayor o igual a 0.75 como altamente reproducible. Según Elmore,¹¹ se demostró variabilidad en la interpretación mamográfica entre radiólogos con una índice kappa de 0.47. Por otra parte, Berg¹² también informó variabilidad en la interpretación mamográfica entre los observadores con un rango de 0.35-1.0 (media de 0.6). Adicionalmente Cascaret,¹³ en un estudio realizado en el Hospital Oncológico Docente "Conrado Benítez" de Santiago de Cuba, hubo coincidencia en el total de 100 pacientes positivos de cáncer de mama estudiados, para un índice de Kappa de 1.0. A pesar de la variabilidad demostrada, todos estos estudios indican que es posible que los criterios radiológicos estandarizados no estén siendo aplicados correctamente por los diferentes radiólogos de nuestro país.

De los pacientes con BIRADS 0, 5 pacientes (13.5%) fueron diagnosticados con cáncer y 19 pacientes (51.3%) presentaron lesiones benignas proliferativas de alto y bajo riesgo. Estos datos llaman la atención porque al abordar la concordancia entre el informe del estudio de imagen y el estudio histopatológico, comparada con estudios similares realizados en otros países se esperaría un rango cercano al 0% malignidad.^{14,15}

De los pacientes con BIRADS 3, el 11.1% (2) mostró positividad por malignidad. Según Sickles y el Colegio Americano de Radiología,¹⁶ para BIRADS 3 se informa que el rango de malignidad es <2%. Esta diferencia se podría explicar por los hallazgos encontrados en los estudios mamográficos de estos dos casos, los que fueron informados como nódulos sólidos con calcificaciones en su interior, sin especificar si fueron macrocalcificaciones o microcalcificaciones. Estas últimas son altamente sugestivas de malignidad. En adición a lo anterior, de los BIRADS 3 estudiados, 13 pacientes (72.2%) presentaron lesiones benignas proliferativas de bajo riesgo. Los pacientes con BIRADS 4, se mantuvieron dentro de los límites del rango establecido, siendo este de 2-94%.¹⁶ En este estudio estudio, de 42 pacientes, 8 pacientes (19%) fueron diagnosticados con cáncer, y 21 pacientes (50%) mostraron lesiones proliferativas de alto y bajo riesgo.

En cuanto a los pacientes con lesión no palpable de mama con BIRADS 5, cabe destacar que de los 8 pacientes, una paciente (12.5%) presentó lesiones proliferativas de bajo grado, otra más (12.5%) lesión proliferativa de alto riesgo y 6 (75%) con cáncer. Estos resultados son diferentes a lo informado por Droguett,¹⁷ los cuales concuerdan con lo descrito por el Colegio

Cuadro 3. Concordancia entre el informe radiológico BIRADS y el diagnóstico histopatológico, pacientes con lesiones no palpables de mama, Hospital General San Felipe, 2008-2013, N= 115.

Diagnóstico Patológico	BIRADS		Total
	Características benignas (0,2,3)	Características malignas (4,5)	
Benigno	42	52	94
Maligno	5	16	21
Total	47	68	115

k= 0.112