



INSTRUCCIONES PARA EL PROCESO DE REVISIÓN DE MANUSCRITOS*

1. Antes de comenzar la revisión

- Verificar que el artículo corresponde a su área de experiencia. Si no corresponde a su área de experiencia, hacerlo saber al Cuerpo Editorial a la mayor brevedad posible.
- Verificar si tiene conflictos de interés. Si hay conflictos de interés, hacerlo saber al Cuerpo Editorial a la mayor brevedad posible.
- Verificar si tiene tiempo en cumplir la revisión dentro de los límites de tiempo designado. Si no tiene tiempo, hacerlo saber al Cuerpo Editorial a la mayor brevedad posible. Tomar nota que el Cuerpo Editorial solicita que la revisión sea completada en el menor tiempo posible. Completar la revisión en el menor tiempo posible es de una gran ayuda al Cuerpo Editorial en su tarea de mantener la puntualidad de la Revista.

2. Proceso de revisión

2.1 Confidencialidad

- Tomar nota que el material que está recibiendo es confidencial. Es decir, usted no puede compartir este material ni comentar acerca del mismo con nadie más sin la autorización del Cuerpo Editorial.

2.2 Instrucciones generales

- Primero lea el artículo. Puede comenzar con secciones específicas. Aquí unas sugerencias:

2.2.1 Metodología. Si es un artículo original o comunicación corta (diseño experimental u observacional, estudio cualitativo), revisar primero la metodología y determinar aspectos como Metodología poco sólida, Método desacreditado, Faltan métodos conocidos que se sabe influyen en ese tipo de investigación, Una conclusión extraída en contradicción con la evidencia estadística o cualitativa que se indica en el manuscrito.

*Instrucciones adaptadas de diferentes estándares para revisión de trabajos científicos e instrucciones de otras revistas, incluyendo Toxicon (<https://www.journals.elsevier.com/toxicon>).

2.2.2 **Resultados.** Primero revisar los Cuadros y Figuras. Revisar que se cuente con suficientes resultados de acuerdo al objetivo del estudio, análisis estadístico y cuadros o figuras confusas.

2.2.3 **Consideraciones éticas.** Revisar las instrucciones de la Revista que requiere de aprobaciones éticas institucionales.

2.2.4 **Visión general.** Si no detecta ningún problema mayor, reflexione sobre el manuscrito. Considere el manuscrito desde su propia perspectiva.

2.3 Instrucciones específicas

2.3.1 **Estructurando su revisión.** Su revisión ayudará al Cuerpo Editorial a tomar la decisión de publicar o no publicar el artículo. Asimismo, sus recomendaciones ayudarán al autor(es) a mejorar su artículo. Su opinión general del artículo y sus observaciones específicas son muy importantes. Su revisión debe ser amable y constructiva. Si se detectan deficiencias, por favor proporcionar explicaciones útiles tanto para el Cuerpo Editorial como para el autor(es).

2.3.2 **Revisión.** Para cada criterio, utilice la siguiente escala para calificar el artículo:

0 - Inadecuado mayormente, 1- Inadecuado mínimamente, 2- Adecuado mínimamente, 3- Adecuado mayormente, 4- No aplica.

CRITERIO	CALIFICACION
El tema es relevante para la audiencia de la RMH	
La información presentada es clara	
Las conclusiones están fundamentadas en los resultados	
¿Existe conflicto de interés para la revisión de este artículo? Si: No:	

2.3.3 Comentarios para el Cuerpo Editorial. Fundamentar su recomendación describiendo los aspectos deficientes que justifican el rechazo o las recomendaciones de revisión mayor o menor.

2.3.4 Comentarios para el autor(es). Describa para los autores de una manera clara y útil los aspectos que debe revisar, aclarar o mejorar, indicando específicamente las acciones que se deben tomar.

2.3.5 Su recomendación.

- Rechazado
- Aceptado sin revisión
- Aceptado con revisión mayor o menor

2.3.6 La decisión final. El Cuerpo Editorial tomará la decisión final sobre aceptar o rechazar el manuscrito. La decisión está fundamentada en la revisión editorial y la revisión de uno o más revisores pares.



TITULO	
AUTORES	
El tema es relevante para la audiencia de la RMH	Calificación:
La información presentada es clara	Calificación:
Las conclusiones están fundamentadas en los resultados	Calificación:
¿Existe conflicto de interés para la revisión de este artículo? Si: No:	

0 - Inadecuado mayormente, 1- Inadecuado mínimamente, 2- Adecuado mínimamente, 3- Adecuado mayormente, 4- No aplica.

COMENTARIOS AL EDITOR

COMENTARIOS AL AUTOR(ES)

RECOMENDACIÓN

- Rechazado
- Aceptado sin revisión
- Aceptado con revisión menor
- Aceptado con revisión mayor

*Instrucciones adaptadas de diferentes estándares para revisión de trabajos científicos e instrucciones de otras revistas, incluyendo Toxicon (<https://www.journals.elsevier.com/toxicon>).